



Филозофски факултет  
Универзитет у Нишу

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ	
Број:	31.10.2016
Врста:	
275/21	

ИЗБОРНОМ ВЕЋУ  
ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА  
УНИВЕРЗИТЕТА У НИШУ

Комисија за писање извештаја о пријављеним кандидатима према расписаном конкурс за избор једног сарадника у звање: *асистент*, за ужу научну област Комуникологија, језик и студије медија (*Методологија медијског истраживања и Менаџмент у медијима*), у саставу:

1. Проф. др Владета Радовић, *председник*  
(Филозофски факултет Универзитета у Нишу),
2. Проф. др Иван Цветановић, *члан*  
(Филозофски факултет Универзитета у Нишу) и
3. Проф. др Добривоје Станојевић, *члан*  
(Факултет политичких наука Универзитета у Београду),

Изборном већу Филозофског факултета Универзитета у Нишу, подноси следећи:

ОДГОВОР КОМИСИЈЕ  
ЗА ПРИПРЕМУ И ПИСАЊЕ ИЗВЕШТАЈА  
О КАНДИДАТИМА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ САРАДНИКА  
НА ПРИГОВОР КАНДИДАТКИЊЕ  
ИВАНЕ МИЛОВАНОВИЋ

Комисија је сагласна да на Приговор кандидаткиње Иване Миловановић одговара према редоследу примедба из Приговора. Истовремено, Комисија констатује и то да је предметни Приговор утемељен у неколико кључних навода.

Кандидаткиња Миловановић, у Приговору на Извештај Комисије, тврди да:

1. „Комисија у Извештају изоставља релевантне категорије, прописане Ближим критеријумима за избор у звања наставника Универзитета у Нишу и Правилником о избору у звања наставника и сарадника Филозофског факултета у Нишу...“ Миловановићева, у даљем тексту, наводи и то да Комисија изоставља индикаторе из члана 46 Правилника о избору у звања наставника и сарадника Филозофског факултета у Нишу; односно да: „Комисија у компаративној анализи констатује да Миловановићева, на основним академским студијама, остварује вишу просечну оцену, као и краћи период студирања, међутим то не узима у обзир приликом одлучивања о избору.“

2. Комисија у Приговору на Извештај проналази и навод: „Комисија у компаративној анализи наводи чињеницу да кандидаткиња Миловановић има далеко већу предност у односу на Николићеву...“,
3. Комисија одговара и на навод из Приговора: „Осим ових нерегуларности, важно је поменути и недостатак документације кандидаткиње Николић о професионалној каријери, доприносу развоју наставе и доприносу у академској заједници, а што су категорије које Комисија веома вреднује у Извештају и на основу којих доноси одлуку о избору.“

### **ОДГОВОР КОМИСИЈЕ НА ПРИМЕДБЕ ИЗ ПРИГОВОРА НА ИЗВЕШТАЈ**

1. Комисија није ни била у прилици да изостави: „релевантне категорије, прописане Ближим критеријумима за избор у звања наставника Универзитета у Нишу“, јер је овде реч о избору сарадника, а не наставника. И према другим наводима у Приговору, који се односе на нормативна акта која заиста регулишу предметну област, поновном провером, Комисија закључује да у Извештају није било изостављања података, као ни релевантних категорија. Према томе тврдња Миловановићеве, да је Комисија изоставила индикаторе из члана 46 Правилника о избору у звања наставника и сарадника Филозофског факултета у Нишу, у потпуности је неоснована. Аргументација: од тринаест индикатора, наведених у члану 46 Правилника о избору у звања наставника и сарадника Филозофског факултета у Нишу, ауторка Приговора се позива на четири:

- *већи број објављених научних и стручних радова у међународним и домаћим часописима и научним публикацијама, или ближа релевантност објављених радова за предмете уже научне области за коју се сарадник бира,*
- *већи број саопштења на међународним и домаћим научним скуповима и конференцијама, или ближа релевантност објављених радова за предмете уже научне области за коју се сарадник бира,*
- *виша просечна оцена у току студија, и више оцене из релевантних предмета уже научне области за коју се бира,*
- *краћи рок завршетка претходних студија, односно, трајање студирања.*

Објашњење: будући да су прва два од четири наведена члана дихотомне структуре и да нуде алтернатију, Комисија се определила за: вредновање релевантности објављених радова за предмете уже научне области за коју се сарадник бира. Према једногласној оцени, чланови Комисије су закључили да је, у конкретној ситуацији, такав приступ целисходнији. Ипак, у датом Извештају, недвосмислено су и врло прецизно наглашене све појединости: *Извод из Извештаја на који је поднет Приговор*:

„Кандидаткиња Ивана Миловановић, аутор је и коаутор више научних радова. Научно-истраживачке потенцијале Миловановићева претежно усмерава ка штампаном новинарству, родној равноправности, реклами, као и појединим аспектима невербалне комуникације, док је кандидаткиња Миљана Николић више оријентисана ка значењу и анализи медијских порука, прилагођавању медија савременим условима и методима пласмана програмског садржаја, као и слободи медија и заштити новинарске професије.“

„Комисија констатује да у датом Одељку 2: Преглед научног и стручног рада кандидата, кандидаткиња Ивана Миловановић остварује квантитативну предност. Комисија констатује и то да су радови кандидаткиње Миљане Николић ближи ужем опсегу предметних области, односно наставно-научних потреба, на основу којих је дати конкурс расписан.“

Мишљење Комисије, базирано је на пажљивој анализи, дословно, свих радова које су кандидаткиње приложиле у конкурсној документацији.

Када је реч о трећем и четвртном индикатору, тачно је да Комисија у извештају наводи релевантне податке, но нетачно је да их не узима у обзир. Чланови Комисије су, без изузетка, вредновали све параметре. Стога Комисија, поновним и детаљним прегледом Извештаја о кандидатима за избор у звање сарадника, једногласно констатује да начини: презентовања, тумачења, анализе и вредновања података, ни у једном сегменту, односно категорији или параметру, нису указивали на неравноправан третман или занемаривање било којег постигнућа обе, на конкурс пријављене, кандидаткиње.

2. Комисија, ни у једној компаративној анализи, прецизније, нигде у Извештају не наводи „...чињеницу да кандидаткиња Миловановић има далеко већу предност у односу на Николићеву...“. Чланови Комисије су поново, пажљиво, више пута, прегледали предметни Извештај о кандидатима за избор у звање сарадника и нису успели да пронађу реченицу, коју кандидаткиња Ивана Миловановић наводи у Приговору.

3. Комисија констатује да је у члану 49 Правилника о избору у звања наставника и сарадника Филозофског факултета у Нишу експлицитно наведено: „Уз пријаву на конкурс за избор у звање сарадника, кандидат обавезно подноси: биографију, доказе о испуњености услова конкурса, списак референтних публикација, и прилоге који документују наводе из пријаве и омогућују увид у научни рад и стручне квалификације кандидата за дату област (магистарска теза, мастер рад, научни радови, објављене књиге и уџбеници)“. С обзиром на то да кандидаткиње нису магистри наука и да нису аутори књига и уџбеника, Комисија констатује да су, од свих наведених докумената у члану 49 предметног Правилника, у конкурсној документацији недостајали само мастер радови обе, на конкурс пријављене, кандидаткиње. Стога су из Извештаја, за обе кандидаткиње, изостали вредновање, односно анализа мастер радова. Међутим, без обзира на прецизне наводе Правилника и законску чињеницу да кандидати гарантују тачност навода у конкурсној документацији, Комисија је у поступку припреме Извештаја пажљиво проверила све релевантне наводе, а нарочито оне, на којима је заснивала одлуку, односно компаративне анализе, Закључак и Предлог Комисије. Резултат провере, јесу и потписи којима чланови Комисије потврђују тачност навода, на којима је Извештај о избору кандидата у датом изборном поступку утемељен.

#### **ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ** **ЗА ПРИПРЕМУ И ПИСАЊЕ ИЗВЕШТАЈА** **О КАНДИДАТИМА ЗА ИЗБОР** **У ЗВАЊЕ САРАДНИКА**

Према свим предоченим параметрима, Комисија једногласно закључује да у поступку није било повреде: законских, статутарних, односно других нормативних аката којима је регулисана предметна област, укључујући и Правилник о избору у звања наставника и сарадника Филозофског факултета у Нишу.

Исто тако, Комисија једногласно закључује и да, ни на који начин, нису нарушена права учесника конкурса. Комисија је јединствена и у оцени да су, после поновне и детаљне анализе свих релевантних параметара и одговарајућих норми, обе, на овај конкурс пријављене, кандидаткиње:

1. Ивана Миловановић из Бора и
2. Миљана Николић из Ниша,

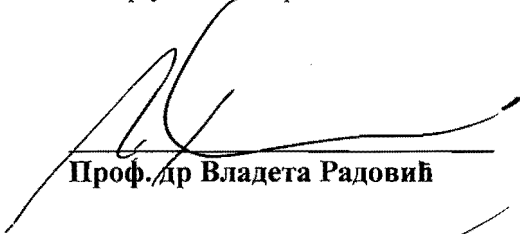
имале у потпуности равноправан третман у приступу, односно анализи и вредновању постигнућа, релевантних за дати конкурсни поступак.

**ПРЕДЛОГ ИЗБОРНОМ ВЕЋУ**  
**ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА**  
**УНИВЕРЗИТЕТА У НИШУ**

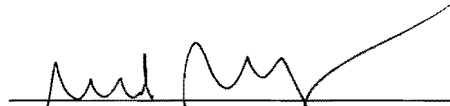
На основу анализе Приговора кандидаткиње Иване Миловановић из Бора и приложене аргументације у одговорима на релевантне наводе у тексту Приговора, после једногласно усвојеног Закључка, Комисија за припрему и писање извештаја према расписаном Конкурсу за сарадника у настави у звање *асистент* за ужу научну област: „Комуникологија, језик и студије медија“ (*Методологија медијског истраживања и Менаџмент у медијима*), предлаже Изборном већу Филозофског факултета Универзитета у Нишу, да у целости одбаци Приговор кандидаткиње Иване Миловановић.

У Нишу, 24. 10. 2016.

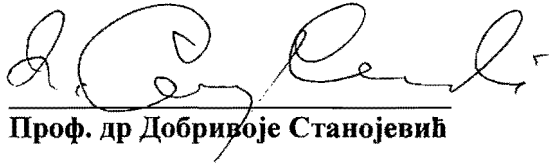
Комисија за припрему и писање  
извештаја о кандидатима за  
избор у звање сарадника



Проф. др Владета Радовић



Проф. др Иван Цветановић



Проф. др Добривоје Станојевић